

**РЕКОМЕНДАЦИИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО
НАУЧНО–КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ФЕДЕРАЛЬНОГО
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА И
ФЕДЕРАЛЬНОГО АРБИТРАЖНОГО СУДА ЦЕНТРАЛЬНОГО
ОКРУГА**

г. Калуга

27-28 сентября 2012 года

1. В постановлении Президиума ВАС РФ от 11.10.2011 № 5811/11 сформирована следующая правовая позиция по конкретному делу.

Судом установлен факт совершения арбитражным управляющим административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, выразившегося в нарушениях законодательства о несостоятельности (банкротстве), и его вина в совершении административного правонарушения. При этом суд счел возможным применить статью 2.9 КоАП РФ и освободить арбитражного управляющего от административной ответственности, ограничившись устным замечанием в связи с малозначительностью совершенного им правонарушения. Однако решение об освобождении лица, совершившего административное правонарушение, от ответственности в силу малозначительности правонарушения не может расцениваться как судебный акт, принятый в пользу этого лица. Поэтому взыскание судебных расходов в пользу лица, в действиях которого установлен состав административного правонарушения, с административного органа, правомерно обратившегося с заявлением о привлечении данного лица к административной ответственности и не обладающего полномочиями по применению статьи 2.9 КоАП РФ, необоснованно.

Таким образом, при применении статьи 2.9 КоАП РФ судебные расходы не подлежат взысканию с административного органа.

В свете изложенного в практике ФАС СЗО возникли следующие вопросы:

- можно ли в соответствии со статьей 110 АПК РФ считать выигравшим дело лицо, не привлеченное арбитражным судом к административной ответственности (в рамках параграфа 1 главы 25 АПК РФ) только ввиду истечения к моменту принятия судом решения срока давности (статья 4.5 КоАП РФ) в случаях, когда административный орган обоснованно выявил признаки правонарушения и своевременно обратился в арбитражный суд в порядке статей 202 и 203 АПК РФ? Является ли такое лицо согласно части 1 статьи 110 АПК РФ лицом, в пользу которого принят судебный акт? Изменится ли ответ на такой вопрос в ситуации, когда соответствующее обращение административного органа в арбитражный суд имело место по

истечении срока давности (или незадолго до его окончания), а арбитражный суд также признает наличие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава правонарушения?

Лицо, не привлеченное арбитражным судом к административной ответственности только ввиду истечения к моменту принятия судом решения срока давности (статья 4.5 КоАП РФ) в случаях, когда административный орган обоснованно выявил признаки правонарушения и своевременно обратился в арбитражный суд в порядке статей 202 и 203 АПК РФ, не признается выигравшим дело. Поэтому судебные расходы в пользу такого лица взысканию не подлежат.

2. Правомочен ли прокурор обращаться в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности организации (индивидуального предпринимателя)?

Согласно пункту 3 части 1 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор в пределах своих полномочий вправе приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия.

Вместе с тем следует учитывать, что право на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности организации (индивидуального предпринимателя) предоставлено только прокурору субъекта Российской Федерации или его заместителю и приравненным к ним прокурорам или их заместителям (применительно к статье 52 АПК РФ).

3. Может ли арбитражный суд, в случае самостоятельного выявления описок, опечаток в протоколе судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий, по своей инициативе исправить допущенные в таком протоколе описки, опечатки?

Этот вопрос обсуждался на заседании НКС при ФАС СЗО 22-23 мая 2008 года. По итогам заседания президиум Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа постановил дать судьям следующие рекомендации.

1. Внесение арбитражным судом по своей инициативе исправлений в протокол судебного заседания без изменения его содержания не является безусловным основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

2. Правомерность таких исправлений проверяется арбитражным судом кассационной инстанции в рамках проверки законности судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций.

4. При наличии вступившего в законную силу решения (постановления) суда общей юрисдикции, содержащего выводы в отношении

наличия события (существа) административного правонарушения, совершенного должностным лицом организации, вправе ли арбитражный суд дать иную (отличную) оценку этим же фактическим обстоятельствам при рассмотрении дела о привлечении юридического лица к административной ответственности или об оспаривании организацией постановления о привлечении к административной ответственности за те же деяния?

Из содержания пункта 16.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 следует, что вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции, вынесенное в отношении должностного лица (о привлечении к административной ответственности или об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности) может быть принято во внимание арбитражным судом как одно из доказательств при рассмотрении дела о привлечении юридического лица к административной ответственности или об оспаривании организацией постановления о привлечении к административной ответственности за те же деяния.

Квалификация, данная судом общей юрисдикции совершенному деянию, не является обязательной для арбитражного суда.

При наличии вступившего в законную силу решения (постановления) суда общей юрисдикции, содержащего выводы в отношении наличия события (существа) административного правонарушения, арбитражный суд вправе дать иную (отличную) оценку этим же фактическим обстоятельствам при рассмотрении дела о привлечении юридического лица к административной ответственности или об оспаривании организацией постановления о привлечении к административной ответственности за те же деяния.

Если арбитражный суд придет к иным выводам в отношении наличия события (существа) административного правонарушения, нежели содержащиеся в судебном акте суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу в отношении должностного лица, он должен указать соответствующие мотивы, основываясь на представленных участниками арбитражного спора доказательствах.

5. Обязан ли арбитражный суд при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности (или об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности) юридического лица истребовать в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации соответствующее решение суда общей юрисдикции, вынесенное в отношении физического лица (о привлечении к административной ответственности или об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности), в случае, если административный орган по своей инициативе данное доказательство не представляет, но ссылается на данное доказательство в обоснование своей позиции, в том числе со

ссылкой на пункт 16.2 Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10?

При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности (или об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности) юридического лица, арбитражный суд с учетом конкретных обстоятельств дела и значимости доказательства, вправе истребовать в порядке статьи 66 АПК РФ соответствующее решение суда общей юрисдикции, вынесенное в отношении физического лица (о привлечении к административной ответственности или об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности), в случае, если административный орган по своей инициативе данное доказательство не представляет, но ссылается на данное доказательство в обоснование своей позиции.

Реализация соответствующих полномочий статьи 66 АПК РФ в каждом конкретном случае предполагает соблюдение судом состязательности в арбитражном процессе (статья 9 АПК РФ).

6. Подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде спор о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя в отношении должника юридического лица или индивидуального предпринимателя в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении, совершенном в рамках осуществления предпринимательской деятельности?

Спор о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании судебного акта суда общей юрисдикции не подведомственен арбитражному суду.

7. В силу пункта 9 статьи 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (Закона № 129-ФЗ) споры, возникающие в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, рассматриваются арбитражными судами в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Подведомственны ли арбитражным судам дела об исключении из ЕГРЮЛ недействующих некоммерческих организаций (например, ГСК, садоводческие товарищества)?

Дела об исключении из ЕГРЮЛ недействующих некоммерческих организаций подведомственны арбитражным судам в силу прямого указания закона (пункт 9 статьи 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

8. Подлежат ли обжалованию в суд кассационной инстанции, исходя из части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные акты по делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности с наказанием в виде предупреждения?

Судебные акты по делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности с наказанием в виде предупреждения не подлежат обжалованию в суд кассационной инстанции.

9. Пунктом 10 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено обжалование отрицательного заключения государственной строительной экспертизы.

Возможно ли обжалование в судебном порядке положительного заключения экспертизы?

Какой порядок обжалования считается надлежащим: общий исковой или по правилам главы 24 АПК РФ, как ненормативного правового акта государственного органа?

Положительное заключение экспертизы может быть обжаловано в судебном порядке по правилам главы 24 АПК РФ.

10. Принятие Конституционным Судом Российской Федерации постановления от 25.04.2011 № 6-П, а также пункты 15.1 и 15.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 71), определившие правовые подходы к вопросу о применении административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения, вызвали следующие вопросы.

При рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности в случае возможности назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения должен ли суд исследовать по собственной инициативе вопрос о том, принадлежит ли указанное имущество нарушителю на праве собственности?

На ком из участников процесса лежит обязанность доказывания является ли нарушитель собственником указанного имущества? Должен ли арбитражный суд устанавливать собственника имущества в случае представления нарушителем доказательств того, что он собственником

не является и привлекать к участию в деле собственника этого имущества?

При рассмотрении дела о привлечении лица к административной ответственности в случае возможности назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения при необходимости суд исследует вопрос о том, принадлежит ли указанное имущество нарушителю на праве собственности, используя презумпцию правомерности владения (если владеет - предполагается собственником, пока не доказано обратное).

В случае представления нарушителем доказательств того, что он не является собственником орудия совершения или предмета административного правонарушения, арбитражный суд, определяя принадлежность указанного имущества, вправе привлечь к участию в деле предполагаемого собственника имущества.

11. Имеются ли основания к оставлению без движения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в случае, если заявителем не представлены доказательства наличия у него статуса индивидуального предпринимателя или юридического лица (выписка из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, свидетельство о регистрации), и, соответственно, подведомственности спора арбитражному суду?

Аналогично имеются ли основания к оставлению без движения заявления о привлечении лица к административной ответственности в случае, если заявителем не представлены доказательства наличия у лица, привлекаемого к ответственности, статуса индивидуального предпринимателя или юридического лица (выписка из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, свидетельство о регистрации), и, соответственно, подведомственности спора арбитражному суду?

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагаются копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 2 статьи 202 и частью 1 статьи 207 АПК РФ дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в главе 25 АПК РФ.

Таким образом, если к заявлению об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности или о привлечении лица к административной

ответственности не приложены доказательства, подтверждающие государственную регистрацию заявителя или лица, привлекаемого к административной ответственности, в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, это обстоятельство является основанием для оставления заявления без движения.

12. В судебной практике неоднозначно решается вопрос о возможности рассмотрения и удовлетворения судом требований заявителей о признании недействительными записей в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и выдаваемой на основании таких записей свидетельств о внесении сведений в ЕГРЮЛ. Заявители обращаются в суд с данными требованиями со ссылкой на правила, предусмотренные главой 24 АПК РФ (оспаривание ненормативных актов).

В одних случаях суды считают, что запись в ЕГРЮЛ и свидетельство не являются ненормативными правовыми актами, которые могут быть оспорены в арбитражный суд в соответствии со статьями 13 ГК РФ и статьи 198 АПК РФ, поскольку запись производится на основании решения регистрирующего органа о государственной регистрации изменений, являющегося самостоятельным ненормативным актом, который может быть признан недействительным при наличии соответствующих оснований. Суды приходят к выводу о том, что запись в ЕГРЮЛ не может быть оспорена ни в качестве ненормативного правового акта, ни в качестве решения соответствующего органа, поскольку таковым не является и отказывают в удовлетворении требований о признании записи в ЕГРЮЛ недействительной, либо в этой части прекращают производство по делу.

В других случаях суды рассматривают и удовлетворяют требования о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации в ЕГРЮЛ.

Подлежат ли рассмотрению в арбитражных судах по правилам главы 24 АПК РФ требования о признании недействительными записей в ЕГРЮЛ и выданных на их основе свидетельств регистрирующих органов?

Требования о признании недействительными записей в ЕГРЮЛ и выданных на их основе свидетельств регистрирующих органов подлежат рассмотрению в арбитражных судах по правилам главы 24 АПК РФ.

13. В случае если при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд установит, что административным органом (в случае, когда размер штрафа устанавливается не в твердой

денежной сумме) не только неправильно определен размер штрафа (штраф установлен выше минимального размера, определенного санкцией, при отсутствии указания в оспариваемом решении на наличие отягчающих обстоятельств), но и неверно установлена база для исчисления штрафа, суду надлежит признать решение административного органа незаконным и отменить его, либо самостоятельно определить базу для исчисления штрафа и установить минимальный размер штрафа, изменив решение административного органа в части назначения наказания?

Применительно к статье 14.31 КоАП РФ, если при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что административным органом неверно определена база для исчисления штрафа и неправильно определен размер штрафа, и в деле недостаточно доказательств для их самостоятельного определения судом, суду надлежит отменить постановление об административном правонарушении в части назначенного наказания, либо (при наличии правовых и фактических оснований) изменить его и самостоятельно установить штраф, применив минимальную санкцию, предусмотренную за совершенное административное правонарушение, не требующую расчетной базы.

14. Частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей.

Следует ли применять названный срок к нарушениям, связанным с обеспечением безопасности перевозки пассажиров маршрутными автотранспортными средствами, в частности - в случае несоответствия технического состояния автотранспортного средства установленным требованиям?

К нарушениям, связанным с обеспечением безопасности перевозки пассажиров маршрутными автотранспортными средствами, может быть применен годичный срок давности привлечения к административной ответственности в том случае, если судом в процессе рассмотрения дела установлено, что рассматриваемое нарушение относится к сфере законодательства о защите прав потребителей, посягает на соответствующие охраняемые законом отношения (интересы).

15. Правомерно ли одновременное привлечение к административной ответственности по ст. 20.4 КоАП РФ и ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ в случае установления при проведении внеплановой выездной проверки по исполнению выданного предписания фактов ранее

отсутствовавших нарушений требований пожарной безопасности (например: отсутствие первичных средств пожаротушения; отсутствие планов эвакуации при пожаре и указателей эвакуационных путей и т.п.)?

В случае установления при проведении внеплановой выездной проверки по исполнению выданного предписания фактов ранее отсутствовавших нарушений требований пожарной безопасности одновременное привлечение виновного лица к административной ответственности, предусмотренной статьей 20.4 КоАП РФ и частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ правомерно при условии, что ранее отсутствовавшие нарушения выявлены без дополнительного истребования от проверяемого лица документов или иной информации. При указанных обстоятельствах положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не нарушаются.

16. Обслуживающая организация допустила правонарушение в виде неприятия надлежащих мер по содержанию дороги в зимнее время, а именно: формирование снежных валов на наземных пешеходных переходах по одной улице в районе нескольких домов. Правонарушение совершено в течение одного дня. По каждому правонарушению составлен отдельный протокол об административном правонарушении и вынесено шесть постановлений о привлечении к административной ответственности.

Являются ли указанные правонарушения самостоятельными, за каждое из которых предусмотрена индивидуальная санкция?

Указанные действия являются тождественными, образующими состав одного правонарушения в виде неприятия надлежащих мер по содержанию автомобильной дороги в зимнее время, за совершение которого назначается одно предусмотренное законом наказание.

17. В соответствии с частью 1 статьи 4.4. КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

В практике часто встречаются случаи, когда должностное лицо, уполномоченное на составление протокола об административном правонарушении, может составить один протокол, в котором отражены все выявленные противоправные действия (бездействие), подпадающие под признаки одного административного правонарушения. Например, все факты, свидетельствующие о нарушении лицензионных требований

и условий, либо несколько протоколов, фиксирующих противоправные действия (бездействие), связанные с нарушением каждого лицензионного требования (часть 3 статьи 14.1 КоАП РФ).

При определении меры наказания суд должен исходить из количества представленных протоколов или самостоятельно определять, сколько административных правонарушений фактически допущено лицом, привлекаемым к административной ответственности?

Можно ли, несмотря на наличие нескольких выявленных в ходе проверки нарушений лицензионных требований и условий, исходить из того, что состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует не нарушение лицензионных требований и условий, а осуществление деятельности с нарушением этих условий и требований и, следовательно, назначать одно наказание даже при поступлении в суд нескольких протоколов, составленных в ходе проведения лицензирующим органом одной проверки?

Можно ли определить одну меру наказания в случае, если лицом совершено одно действие (бездействие), нарушающее лицензионные требования и условия одновременно нескольких лицензий, но содержащее состав одного правонарушения (часть 3 статьи 14.1 Кодекса) при наличии нескольких протоколов?

При определении меры наказания суд не должен исходить из количества представленных протоколов, а должен самостоятельно определять, сколько административных правонарушений фактически допущено лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ, образует осуществление деятельности с нарушением лицензионных условий и требований. Следовательно, независимо от количества выявленных в ходе проверки нарушений лицензионных требований и условий, зафиксированных в одном или нескольких протоколах, следует определять одну предусмотренную законом меру наказания.

18. Статьей 13.26 КоАП РФ установлена административная ответственность оператора почтовой связи за нарушение правил оказания услуг почтовой связи в отношении сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений, в том числе - за несвоевременное сообщение суду о доставке (вручении) судебного извещения или невозможности его доставки (вручения) адресату. Вместе с тем, положения ст. 122 АПК РФ предусматривают направление лицам, участвующим в деле, не судебных извещений по установленной форме, а копий судебных актов.

Имеется ли в указанном случае состав правонарушения, предусмотренного ст. 13.26 КоАП РФ, в действиях органа почтовой связи?

В случае нарушения оператором почтовой связи правил оказания услуг почтовой связи в отношении сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений, в том числе - за несвоевременное сообщение суду о доставке (вручении) судебного извещения или невозможности его доставки (вручения) адресату имеется состав правонарушения, предусмотренного статьей 13.26 КоАП РФ.

При этом направление копий судебных актов в порядке статьи 122 АПК РФ надлежит рассматривать как направление судебных извещений (глава 12 АПК РФ).

19. Из практики рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности и об оспаривании постановлений административных органов следует, что в большинстве случаев, протоколы об административных правонарушениях составляются по результатам плановых либо внеплановых проверок, которые проводятся государственными и муниципальными органами в соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закона № 294-ФЗ). При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности судом установлены безусловные основания к отмене результатов проверки, предусмотренные статьей 20 Закона № 294-ФЗ.

Будет ли являться надлежащим доказательством по делу об административном правонарушении протокол об административном правонарушении, составленный по результатам проверки?

Если при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности судом установлены грубые нарушения требований к организации и проведению проверки, влекущие отмену результатов проверки, составленный по результатам такой проверки протокол, является ненадлежащим доказательством по делу об административном правонарушении.

20. Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении от 02.11.2010 № 8370/10, определении от 27.07.2011 № ВАС-9328/11, и ВС РФ, указанной в постановлении от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, если административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) или с нарушением предусмотренных в нем условий помимо общих норм, содержащихся в частях 2 и 3 статьи 14.1 КоАП РФ, установлена другими статьями КоАП РФ, действия лица подлежат квалификации по специальной норме, предусмотренной КоАП РФ.

Является ли норма статьи 9.1 КоАП РФ специальной по отношению к статье 14.1 КоАП РФ при квалификации действий лица, эксплуатирующего опасный производственный объект без специального разрешения (лицензии)?

При квалификации действий лица, эксплуатирующего опасный производственный объект без специального разрешения (лицензии) норма статьи 9.1 КоАП РФ является специальной по отношению к части 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

21. Образует ли объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, включение в типовую форму договора (соглашения) условий, нарушающих законодательство о защите прав потребителей, при отсутствии установленных фактов заключения таких договоров (соглашения) с конкретными потребителями?

Само по себе включение в типовую форму договора (соглашения) условий, нарушающих законодательство о защите прав потребителей, при отсутствии установленных фактов заключения таких договоров (соглашения) с конкретными потребителями не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Состав правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, считается оконченным с момента, когда лицо совершает действия, направленные на заключение договора с конкретным потребителем и установлены факты понуждения (навязывания) условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

22. Уполномочен ли представитель таможенного органа составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ, если валютный контроль осуществлен им после подачи таможенной декларации?

Таможенные органы не наделены правом по осуществлению контроля в отношении валютных операций, совершаемых по условиям контрактов

после подачи таможенной декларации, таким образом, представитель таможенного органа не уполномочен составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

23. С какого момента считается окончанным состав правонарушения по части 5 статьи 15.25 КоАП РФ, если внешнеторговым договором не оговорены сроки возврата денежных средств, уплаченных нерезиденту, а предусмотрен только срок действия договора?

Если внешнеторговым договором не оговорены сроки возврата денежных средств, уплаченных нерезиденту, а предусмотрен только срок действия договора, то правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, считается окончанным с даты завершения исполнения всех обязательств по договору, указываемой резидентом в паспорте сделки (графа 6 раздела 3 листа 1 паспорта сделки).

24. Территориальными органами ФМС России проведена проверка на предмет соблюдения положений миграционного законодательства Российской Федерации иностранными гражданами (в местах проживания, пребывания, а также в местах фактического осуществления трудовой деятельности) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом МВД № 338, ФМС № 97 от 30.04.2009.

Может ли суд считать доказанным событие административного правонарушения на основе протокола об административном правонарушении, составленного в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя, привлечшего (допустившего в какой-либо форме) к выполнению работ или оказанию услуг или иным образом использующего труд иностранного гражданина в отсутствие распоряжения о проведении проверки и без ее проведения в отношении указанного юридического лица (индивидуального предпринимателя) при непосредственном обнаружении должностными лицами административного органа достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения (пункт 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ)?

При осуществлении контрольных мероприятий в отношении одного юридического лица, возможно составление протокола в отношении другого юридического лица в случае обнаружения соответствующего административного правонарушения.

25. В соответствии со статьей 26 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 указанного Федерального закона, в том числе розничная продажа алкогольной продукции в городах без контрольно-кассовой техники (письмо Минфина России от 03.09.2009 № 03-01-15/9-441).

В соответствии с какой нормой КоАП РФ подлежат квалификации действия лица в случае неприменения им контрольно-кассовой техники при реализации алкогольной продукции, а именно: по части второй статьи 14.5 КоАП РФ (неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники) или по части третьей статьи 14.16 КоАП РФ (нарушение иных правил розничной продажи алкогольной или спиртосодержащей продукции)?

При квалификации действий лица в случае неприменения им контрольно-кассовой техники при реализации алкогольной продукции судам следует руководствоваться разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.07.2003 № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин». Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 6 данного постановления, судам необходимо иметь в виду, что указанное нарушение влечет применение ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса, а не частью 3 статьи 14.16.

26. Если производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением последствий нарушения (ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») прекращено, устраняет ли это процедуру административного производства по тому же факту нарушения?

Прекращение производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства в связи с добровольным устранением последствий этого нарушения не устраняет процедуру административного производства по тому же факту нарушения.

27. Ряд статей КоАП РФ предусматривают санкцию за совершение административного правонарушения в размере, кратном стоимости предмета административного правонарушения (пункт 1 части 1 статьи

3.5 КоАП РФ). В целях определения стоимости предмета административного правонарушения административным органом назначается товароведческая экспертиза, результаты которой, как правило, оспариваются лицом, привлеченным (привлекаемым) к административной ответственности. Одновременно такое лицо по собственной инициативе проводит экспертизу и представляет экспертное заключение о стоимости предмета административного правонарушения.

Если суд установил, что экспертиза проведена административным органом с нарушением требований КоАП РФ, вправе ли суд для назначения санкции (если суд привлекает к административной ответственности) либо для изменения оспариваемого постановления о привлечении к административной ответственности в части размера штрафа использовать экспертное заключение, представленное лицом, привлекаемым (привлеченным) к административной ответственности. Либо в такой ситуации суд признает незаконным и отменяет оспоренное постановление в части назначенного административным органом наказания (отказывает в привлечении к административной ответственности), не принимая в качестве основания для исчисления штрафа представленное привлекаемым лицом заключение?

Если судом установлено, что товароведческая экспертиза, назначенная административным органом в целях определения стоимости предмета административного правонарушения, проведена с нарушением требований КоАП РФ, в такой ситуации суду следует признать незаконным и отменить оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности полностью либо в части назначения наказания (отказать в привлечении к административной ответственности), не принимая в качестве основания для исчисления штрафа представленное привлекаемым лицом заключение.

28. Может ли суд, при рассмотрении дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, которым применена санкция в виде штрафа (статьи 18.15, 18.16, 18.17 КоАП РФ) по ходатайству лица привлекаемого к ответственности изменить оспариваемое постановление в части назначенного наказания, путем замены административного штрафа на приостановление деятельности лица, привлекаемого к ответственности (статья 3.12 КоАП РФ)?

При рассмотрении дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, которым применена санкция в виде штрафа (статьи 18.15, 18.16, 18.17 КоАП РФ) суд не может по ходатайству лица, привлекаемого к ответственности, изменить оспариваемое

постановление в части назначенного наказания путем замены административного штрафа на приостановление деятельности лица, привлекаемого к ответственности.

29. В соответствии с частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 влечет привлечение к административной ответственности.

Согласно положениям статьи 23.1 КоАП РФ вопрос о привлечении юридического лица (индивидуального предпринимателя) к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.43 КоАП, рассматривают судьи арбитражных судов.

Каков срок давности привлечения к ответственности по статье 14.43 КоАП РФ?

Срок давности привлечения к ответственности по статье 14.43 КоАП РФ, по общему правилу, составляет 3 месяца, если судом в процессе рассмотрения дела не установлено, что спорные правоотношения относятся к сфере законодательства, предусматривающего иной срок давности привлечения к ответственности.

30. В случае если лицензиатом осуществляется деятельность не по месту, указанному в лицензии, правонарушение следует квалифицировать по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ (осуществление деятельности без специального разрешения (лицензии) или по части 3 этой статьи (осуществление деятельности с нарушением условий лицензии)?

Согласно позиции ВАС РФ, выраженной в рамках постановления Президиума ВАС РФ от 26.04.2011 № 17013/10, в случае если лицензиатом осуществляется деятельность не по месту, указанному в лицензии, правонарушение следует квалифицировать по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

31. Вправе ли суд первой и апелляционной инстанции приостанавливать производство по рассматриваемому делу о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности до рассмотрения дела Президиумом ВАС РФ об обстоятельствах, которые послужили основанием для возбуждения административного производства, в целях формирования единой судебной практики?

Суды первой и апелляционной инстанций, в целях формирования единой судебной практики, вправе приостанавливать производство по рассматриваемому делу о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности до рассмотрения другого дела Президиумом ВАС РФ об обстоятельствах, которые послужили основанием для возбуждения административного производства.